

VERSLAG

Vergadering van het Centraal College van Deskundigen Archeologie

Datum : Maandag 16 september 2013
Plaats : SIKB, Gouda
Tijd : **13.30 – 17.30 uur**
Kenmerk : SIKB-CCvD Archeo_N_13_54862

Aanwezig	Werkt bij	Afgevaardigd door / rol
Drs. S. Boogert	Erfgoedinspectie	EGI/Rijk
Dr. E.F. Gehasse	RWS	RWS
Drs. M. Verbruggen	RAAP Archeologisch Advies	VOiA
Dhr. J. Hendriks	ADC Archeoprojecten	NVAO
Drs. L. Wouters	Provincie Utrecht	IPO/IWC
Drs. M. Wispelwey	Regio Noord-Veluwe	CGA
Dr. Y. Lammers	Echo tekst en presentatie	VOiA
Mr. K. Meijler		Voorzitter CCvD
Drs. E.N. Wieringa	SIKB	Secretaris
Mr. drs. W. de Koning	SIKB	Programmadirecteur

Afwezig

Dr. M. Hoogland	Universiteit Leiden	Archon
Drs. J. de Boer	Waternet	Unie v. Waterschappen
Dhr. M. van Gelderen	Bouwfonds	NEPROM
Dhr. J. van den Bosch	SOB Research	NVAO
Drs. N. Vossen	Pro Erfgoed	NVvA

Gasten/vervangers

W.Hessing/R. Heeringen (agp 4)	Vestigia
A.Bosman/J. Verweij (agp. 5)	ADC Archeoprojecten

Verslag

Drs. E.N. Wieringa (EW)

1 13.30- 13.40 Opening, vaststellen van de agenda en samenstelling *K. Meijler*

De voorzitter opent de vergadering en noemt de afwezigen. Een aantal leden zal later aanschuiven. De vraag is of we met deze bezetting wel besluiten kunnen nemen? De vorige vergadering is al doorgegeven dat de VNG zich terugtrekt uit het CCvD. De brief zit ter informatie bij de stukken. Maarten Wispelwey zal Nico Arts namens het CGA vervangen. De voorzitter heet Maarten welkom in het CCvD. Het programmabureau zorgt voor nog een bedankje voor Paul Rouing en Nico Arts. Voor Nico en Paul een attentie. De voorzitter meldt dat de NVAO nog niet met een voorstel is gekomen over de actorenkwestie. De agenda wordt hiermee zonder wijzigingen vastgesteld.

Actie: Programmabureau

2 13.40 – 14.00 Actualiteiten rond recente aanbestedingen

- *Ter bespreking vraag om uitspraak van het CCvD van de provincie Drenthe m.b.t. het gescheiden aanbesteden van conservering). Al eerder heeft het CCvD zich uitgesproken over het gescheiden aanbesteden van veldwerk en uitwerking en rapportage. Dit betreft een variant daarop (bijlage)*

Reacties CCvD:

VOIA: dit is identiek aan het gescheiden aanbesteden van veldwerk en rapportage, conservering is ook een kwestie van de KNA. Er ontstaan nu her en der rondzwervende vondstcomplexen. De VOIA is voorstander van uitbreiding van de CCvD/RCE notitie. Tevens vraagt de VOIA zich af waar het idee vandaan komt dat scheiden goedkoper zou zijn?

PB: vraag is of je dit wel moet willen. Conserveren kan je toch door een ander laten doen, als het maar deskundig wordt uitgevoerd? Er wordt gereageerd dat juist dit niet wenselijk is omdat de vergunninghouder dan niet meer de verantwoordelijkheid heeft en daarmee niet borg kan staan voor de kwaliteit.

NVAO: dit speelt voor een kwetsbare vondst vanaf het moment dat je die opraapt tot aan moment van overdracht. Juist hier is het van groot belang om het onder regie van een en dezelfde partij uit te voeren.

Het PB brengt naar aanleiding hiervan in dat de uitspraak van het CCvD/RCE over het gescheiden aanbesteden pas kracht heeft als er ook handhavend opgetreden kan worden. Dit is van belang nu het standpunt van de RCE/CCvD vanuit de praktijk bestreden wordt (praktijkcasus Noord-Nederland).

EGI: de directe verantwoordelijkheid ligt nu bij de vergunninghouder archeologie. Crux is dat de KNA nu voor overheden niet verplicht is. Dus vergunninghouders moeten in deze zelf hun poot stijf houden. In dit licht speelt ook de complexiteit dat de gemeente bevoegd gezag is en een provincie eigenaar is van de vondst.

PB: kennelijk is hier een vergunninghouder die zich niet houdt aan zijn vergunning, is de EGI bereid ook handhavend op te treden? EGI geeft aan dat alleen de RCE kan handhaven maar dat de EGI vergunninghouders hier wel op zal aanspreken als dit geconstateerd wordt. PB stelt dat de bewuste gemeente in feite uitlokt cq er is sprake van onbehoorlijk bestuur. Kan hiertegen door de RCE niet strafrechtelijk geacteerd worden? Het gaat hier mogelijk om een economisch delict. Door te handhaven bij de vergunninghouder in kwestie met een cc aan de opdrachtgever kan een belangrijk signaal uitgaan. Het is van zeer groot belang als we het systeem overeind willen houden.

EGI: zet grote vraagtekens bij de mogelijkheid c.q. haalbaarheid om strafrechtelijk op te treden tegen uitlokking. De ervaring leert dat zelfs 'rechtstreekse' wetsovertredingen (illegale opgravingen) praktisch altijd worden geseponeerd. EGI verwijst naar haar rapport *Grenzen overschreden*. In dit verband kan overigens meegedeeld worden dat overleg met het OM er inmiddels toe heeft geleid dat er een officier met taakaccent Erfgoed is aangewezen. Een dergelijk officier heeft echter uitsluitend een coördinerende en adviserende functie, en treedt niet actief op in de strafvervolging.

VOIA: de huidige evaluatiefase tussen het veldwerk en de uitwerking is complicerend. Dat is nu een uitgelezen kans om te knippen en aan een ander te gunnen. In een goede marktsituatie werkt dat voor je en in slechte marktsituatie juist weer tegen je.

EGI: er zou een oproep moeten uitgaan aan alle vergunninghouders zich niet te laten uitlokken tot deelopdrachten cq uit handen geven van de regie en eigen verplichting.

In de brief wordt het CCvD Archeologie eveneens gevraagd of een gemeente eisen mag stellen aan het conserveren:

Het CCvD spreekt zich uit dat de KNA en de relevante leidraden in dezen leidend zijn.



- *Ter bespreking: Recente aanbestedingen door de overheid zonder vooraf vastgesteld PvE (VOiA, mondeling)*

Dit agendapunt is niet aan de orde gekomen en wordt doorgeschoven naar de volgende vergadering van het CCvD in december.

Het volgende wordt besloten:

De eerder door het CCvD / RCE vastgestelde notitie wordt uitgebreid met het aspect conserveren. Een geactualiseerde versie van deze notitie zal gepubliceerd worden op de SIKB website. Tevens zal de kern van de notitie meegenomen worden in het ontwerp van de KNA 3.3.

Het PB stuurt de mails inzake de Noordelijke casus naar de RCE en de EGI.

Actie: Programmabureau

3 14.00 – 14.40 Prj 200 Ontwerpteksten KNA 3.3

- *Toelichting op de wijzigingen en oplegnotitie (bijlage oplegnotitie met vragen)*
- *Gevraagd: goedkeuring op de ontwerpteksten t.b.v. ter visie legging najaar 2013 (definitief Vaststellen 11 december 2013, vrijgeven per 1 januari 2014)*

Het programmabureau introduceert het nu ter goedkeuring voorliggende ontwerp van de KNA 3.3. De belangrijkste wijzigingen zijn weergegeven in de oplegnotitie. Het betreft m.n. wijzigingen op basis van eerdere besluiten. Dit zijn de projecten Harmonisatie Depoteisen (prj 144) en Conserveren (prj 186). Ook de integrale benadering vooronderzoek (proj157) heeft tot concrete aanbevelingen voor de KNA geleid. Dit zijn o.a. het Bureauonderzoek en Geofysisch onderzoek. Alle doorgevoerde/voorgestelde wijzigingen zijn in revisie terug te zien in de tekst.



Reacties leden van het CCvD:

NVAO: In het ontwerp lijkt de eerdere uitspraak van het CCvD te missen over het laten uitvoeren van een PvE zonder dat daar een Bureauonderzoek aan vooraf is gegaan. Graag nog naar kijken. VOIA: DE NVAO heeft voor de helft gelijk. Soms kan een onderzoek achterwege blijven omdat er al heel veel bekend is. Het PB zal de eerdere uitspraak nazoeken en toevoegen aan het ontwerp van de KNA 3.3. CGA: Over het Bureauonderzoek zijn de leden van het CGA kritisch. Een dergelijk onderzoek zou de opdrachtgever ook op onnodige kosten kunnen jagen, terwijl de informatie vaak al op een andere manier beschikbaar is, daarom het verzoek om deze eerdere uitspraak nog eens goed te bezien op het aspect nut en noodzaak. Het zou in dit licht goed zijn om in het Protocol Bureauonderzoek bij de eerste stap toe te voegen dat ook de gemeente bevraagd wordt of er aanvullende eisen zijn cq welke eisen wordt gesteld als voorwaarden voor het verkrijgen van de WABO vergunning. Het PB kijkt hoe de tekst hierop aangepast kan worden.

NVAO: bij het opnemen van een stelpost kan het onduidelijk zijn wanneer je bij het depot/eigenaar moet melden. Immers, het is niet duidelijk wanneer iets afwijkt. Dus bij de afspraken/overleg met de deponhouder ook rekening houden met een stelpost. Het PB kijkt hoe de tekst hierop aangepast kan worden.

Er ligt ook nog een vraag voor aan het CCvD vanuit de KNA commissie. De vraag is wie het evaluatie- en selectierapport van een onderzoek naar de deponhouder stuurt? Het CCvD meent dat de opdrachtnemer het rapport naar de bevoegde overheid en de deponhouder stuurt. Naar aanleiding hiervan geeft het CGA aan dat de rol van de

provincie nog onduidelijk is. RWS: het is verstandig dit ook te expliciteren bij de andere contactmomenten

Esther, ik meen dat is afgesproken dat de uitvoerder het document naar beide partijen (OG en BG) stuurt, om te voorkomen dat OG het onder de pet houdt?

Het volgende wordt besloten:

Met het meenemen van de gemaakte opmerkingen wordt het ontwerp vastgesteld voor de ter kritiekronde dit najaar.

Actie: Programmabureau

4 14.40– 15.15 Prj 157 Evaluatie waarderingssystematiek KNA (gasten: W. Hessing/R. van Heeringen)

- *Toelichting op de eerste uitkomsten en het conceptrapport (bijlage conceptrapport)*
- *Gevraagd: in te stemmen met het conceptrapport en verdere koers richting afronding en definitief maken december 2013 (bevragen/betrekken werkveld, enquête/bijeenkomst)*

Wilfried Hessing geeft een stand van zaken weer van de voortgang van de evaluatie. Op 25 september a.s. zal een sessie van het SIKB congres in het teken staan van dit onderwerp. Het meegestuurd rapport is nu nog een conceptversie. Er ontbreken nog een aantal zaken omdat de consultatie met ups en downs ging. M.n. de enquête input ontbreekt op dit moment. De vraag die vandaag dan ook voorligt is hoe het veld geraadpleegd zou moeten worden. Is dat met een enquête of beter dit op een andere wijze te doen? Wat vindt het CCvD nodig en welke vragen zouden daarin verwerkt moeten worden? Ook redactioneel moet er nog het e.e.a. gebeuren.

De afgelopen periode hebben de auteurs de informatie uit verschillende case studies geanalyseerd, veelal werden deze aangedragen door leden van de becie. Het is op dit moment nog geen objectieve evaluatie, maar gebaseerd op expert judgement en indrukken van betrokkenen over hoe er over de systematiek gedacht wordt.

Er is veel kritiek uit het veld op de systematiek maar erachter komen hoe men het anders wil is een stuk onduidelijker. Er zijn veel meningen. Voor de opdrachtgever is het wel duidelijk. Die vindt het vooral een black box. Voor buitenstaanders is het vaak onduidelijk en komt het over als een 'feestje van archeologen onder elkaar'. Ook wringt het dat zij geen invloed op het proces kunnen uitoefenen. De opdrachtgever hoort het vaak als laatste. Kortom, de opdrachtgever wil graag meer invloed

Bij overheden lijkt sprake van een gebrekkige toepassing. Sommige rapporten bevatten überhaupt geen waardering. Dikwijls zijn ze matig van kwaliteit door een gebrek aan onderbouwing.

Ook krijgen actoren soms te maken met ongewenste beïnvloeding.

Vraag is nu of er sprake is van fundamentele systeemfouten of gaat het om de toepassing van de KNA waarderingssystematiek? Er is sprake van verwevenheid met andere processen in de AMZ. Er zijn belangrijke factoren die in het proces een rol spelen o.a. gaat het om de relatie met het selecteren en de besluitvorming. Deze processen hangen samen. Het waarden staat daarmee niet op zichzelf, maar wordt op dit moment wel zo 'gepresenteerd'.

De conclusies zijn drieledig:

1. de KNA criteria zijn nog niet zo slecht en dekken het spectrum best goed
2. een 100% objectieve waardering is niet mogelijk (binair) (reactie programmabureau: objectief kan wel als je de maatlat goed legt)
3. in vergelijking met andere taakvelden doen we het niet heel slecht als archeologen, maar het instrumentarium kan beter. Meer ruimte voor goede onderbouwing is nodig, het gebrek daaraan leidt nu dikwijls tot zwakke waarderingen.

Reacties leden van het CCvD:



NVAO: stelt voor een functieomschrijving toe te voegen cq zinnen te formuleren die helpen om de waardering te onderbouwen en die toch intersubjectief is.

Reactie auteurs: dat kan, bij voorkeur in de vorm van een handleiding in de KNA. Dat staat ook in het rapport als advies.

VOIA: vraag daarbij is hoe je dat lokaal van toepassing laat zijn? Reactie auteurs: dat zou kunnen met het inzetten van de regionale onderzoek agenda's. Het is problematisch dat referentiesets ontbreken om een waardering aan te toetsen en archis is niet ingericht om hierin soelaas te bieden.

NVAO: wil afstand nemen van de suggestie in het rapport om ook over te gaan tot waardering als er niets gevonden is. Probleem is namelijk dat er dan niets te waarderen valt, gevoegd bij de constatering dat niet gesteld kan worden dat er geen archeologie is, hooguit dat de – noodzakelijk beperkte - onderzoeks aanpak niet tot het aantreffen van archeologie heeft geleid. Graag ziet de NVAO dit aangepast.

Reactie auteurs: dat sluit niet aan op de huidige doelstelling waarin je juist een inspanning pleegt met een uitspraak om op basis daarvan verder te kunnen met de ontwikkeling.

PB: op pag 39 m.b.t. de overheidsbeslissing. Wat daar nu staat lijkt contrair aan de wens om de besluitvorming (selectiebesluit) aan kwaliteitseisen te verbinden. Verzoek om die passage aan te vullen verduidelijken

Reactie auteurs: als de overheid hecht aan een goed waardeoordeel dan zou je willen dat dat besluit helder, transparant en navolgbaar is.

CGA: vindt het een helder verhaal. De onderbouwing is een belangrijk punt als je wilt overtuigen. CGA heeft een voorkeur om bij de evaluatie dicht bij het onderwerp waarderen te blijven en niet te breed te gaan. Reactie auteurs: het is goed om het onderdeel waarderen duidelijker te positioneren, dan zal de kwaliteit vanzelf beter worden. Er zou nagedacht moeten worden of het waarderen (advies) niet een heel andere discipline dan het opgraven.

VOIA: het is een prima rapport. Vooral de discussie over het woordgebruik (de discussie over het verschil tussen waardestelling en selectieadvies) is uit het hart gegrepen. Dit geldt ook voor rollen en verantwoordelijkheden. Dit loopt nu dikwijls door elkaar heen. Het is goed om die te duiden. Ook niet elk onderzoek leidt tot een heldere diagnose. Bedrijven geven nu toch vaak een advies bij een onhelder beeld. Gemist wordt nog de opdrachtgever. VOIA kan zich ook vinden in de aanbevelingen, m.n. om de waardering een aparte status te geven.

IPO: is wel wat in verwarring over tegenstrijdigheden bij de waardestelling, het selectieadvies en het besluit en tegelijk rekening te houden met beleid en agenda's. Staat dat een neutrale waardering niet in de weg? Reactie auteurs: er is nu vaak al een overlap tussen de waardering en het selectieadvies en beleid. Waarom mag je daar dan niet aan refereren? We moeten elkaar beter kunnen uitleggen waarom iets wel of niet belangrijk is. Hoe dan ook staat dat van mogelijk politieke besluiten.

EGI: vindt het een heel herkenbaar verhaal, m.n. vertaalslag van een waardering richting niet archeologisch betrokkenen is van groot belang.

RWS: goed rapport. Wel graag aandacht geven aan het soort bevoegde overheid. Voor de archeologie zijn er verschillende soorten overheden dat kan bijv RWS en een gemeente zijn binnen 1 project. Definieer duidelijk welke overheid in welke context bedoeld wordt.

RCE: goed stuk. Ook eens met de nadruk op begrippen, ook binnen de waarderingssystematiek zelf. Ook voor een duidelijk onderscheid tussen het



(overheids)besluit en het advies. De tabel op blz 40 en blz 42 komt niet terug onder 10.3 aanbevelingen.

Programmabureau: Bij H10 worden problemen geschetst, maar niet aangegeven wordt hoe urgent die zijn. Ook bij het oplossen daarvan is het goed om te prioriteren. Ook graag nog een juridische check, die is op onderdelen niet heel overtuigend. Reactie auteurs: het gaat vooral om de strekking, voor een juridische check is binnen het kader van de opdracht helaas geen ruimte.

Het volgende wordt besloten:

Waar besproken worden de gedane aanbevelingen meegenomen in de definitieve versie.

Het CCvD is voor een veldraadpleging dit najaar en het apart bevragen van opdrachtgevers. Dit komt dan in de plaats van een enquête. Het veld kan dan nog input leveren cq worden de uitkomsten meegenomen bij het definitief maken van het evaluatierapport.

Het programmabureau zal in samenspraak met de auteurs stappen zetten om een dergelijke bijeenkomst dit najaar te organiseren.

Actie: Programmabureau

5 15.15– 15.45 Prj 204 WOII i.r.t. de archeologische uitvoering (gasten: A. Bosman/J. Verweij)

- *Toelichting op de aanpak fase 1 (bijlage 5a uitwerkingsplan)*
- *Gevraagd: aanbevelingen voor het vervolg (definitief rapport ter agendering CCvD 11 december 2013)*
- *Ter kennisname: Prj 204 PvA aanvulling voor Fase 3: Handreiking Samenloop Ruimen CE en Archeologie (bijlage 5b aangepast PvA voor Fase 3)*

Arjen Bosman geeft namens de auteurs een toelichting op de werkzaamheden binnen fase 1 van het project. Belangrijke stappen die nu gezet moeten gaan worden zijn de interviews en de bureaustudie. De auteurs nemen ook graag het maritieme apart mee en hebben voorgesteld de periode te verruimen tot 1870. Van belang is nog om ook opdrachtgevers en particulieren te betrekken, suggesties zijn de stichting Grebbelinie en de UvW.

De werkhypothese zal voorafgaand met de begeleidingscommissie besproken worden, dus voordat gestart wordt met de interviews.

Reacties leden van het CCvD:

RWS: ziet graag duidelijkheid over het onderscheid land- en waterbodems en de gekozen periode. Gaat het alleen om de WOII of wordt het nu ruimer genomen? De VOiA is in deze voor de lijn die defensie ook aanhoudt en daarbij duidelijk te maken waar de archeologie begint en eindigt.

RCE: meldt dat er gewerkt wordt aan een beschermingsregime voor monumenten uit de koude oorlog. Dat betreft overigens niet alleen militair erfgoed.

IPO: doet de suggestie de heer Dirk Mulder (directeur Kamp Westerbork) op de lijst van te interviewen personen te plaatsen.

RCE: vraagt ook aandacht voor het aspect ethiek. Mogelijk kan Jan Koolen (VU) daar een bijdrage aan leveren evenals de Stichting '40 /'45. Soms is er sprake van protest tegen bepaalde zaken vanuit de joodse gemeenschap. Het is goed om dat ook mee te nemen.

Het volgende wordt besloten:



De reacties worden meegenomen bij de uitvoering van de onderdelen van het project.

6 15.45 – 16.15 Kennisdocument Scheepsresten

- *Toelichting op het kennisdocument (bijlage oplegnotitie 6a en concept Kennisdocument 6b)*

Besloten is het document nu niet te bespreken met als doel het goed te keuren. Reden is dat er de afgelopen dagen kritiek is geuit tegen het voorleggen aan het CCvD door leden van de begeleidingscommissie. Geconcludeerd moet worden dat de begeleidingscommissie er niet uit is gekomen. Het programmabureau licht toe wat de achtergrond is daarbij en waar kritiek met name op gericht is. Het CCvD wordt daarom door de voorzitter om advies gevraagd hoe het proces verder vorm te geven nu er wel een document ligt, maar zonder volledige instemming van de voltallige begeleidingscommissie bij de huidige tekst.

Reacties leden van het CCvD:

RWS: het project is gestart met als doel een KNA leidraad te ontwikkelen. Helaas is er geen consensus en is er sprake van verschillende visies. Toch is het ook een waardevol document met daarin goede zaken die niet aan het veld onthouden zouden moeten worden.

RCE: duidelijk is dat groepen tegenover elkaar staan en er spanning is. Kritiek van de RCE is dat gedane suggesties niet zijn meegenomen en dat het document niet de kennis van nu beschrijft. Relevante Malta-onderzoeken hebben geen aandacht gekregen.

De voorzitter geeft aan dat hier sprake lijkt van een richtingensrijd. Wat zou een katalysator kunnen zijn?

NVAO: nu duidelijk is dat de becie er niet uitkomst, zou het CCvD het moeten overnemen, wel moet duidelijk worden wat dan nog die kritiekpunten zijn.

IPO: van belang is ook de naamgeving van het stuk. Tevens verdient het hoofdstuk Deponeren nog de nodige aandacht, daarin staan zaken die niet lijken te kloppen en is er nog geen discussie geweest over bepaalde aspecten daarvan.

Het volgende wordt besloten:

Afgesproken wordt om een externe deskundige om een review te vragen en dan een besluit te nemen als college.

Actie: Programmabureau

7 16.15 – 16.45 Mededelingen en verslag 3 juni 2013

- *Ter vaststelling: Conceptverslag 3 juni 2013 en actiepunten (bijlage 8a conceptverslag)*

Het verslag wordt vastgesteld met de opmerking van het IPO dat op pag. 2 ten onrechte de suggestie wordt gewekt dat de uitwisseling pakbon een over en weer uitwisseling was tussen de vergunninghouder en het depot. Dit betrof een eenzijdige aanlevering en geen uitwisseling.

- *Ter informatie: Brief VNG (bijlage 8b brief)*

Hoe wordt omgegaan met de vrijgekomen zetel? Ook had de VNG stemrecht. Wat gebeurt er met die stem? De vz meldt dat samenstelling zeker nog aan de orde zal komen in een van de volgende vergaderingen.



- *Vervolg kennismakingsgesprekken (mondeling)*

De vz meldt dat uit de gesprekken punten komen die nader besproken moeten worden. Het gaat o.m. over de werkwijze, de samenstelling en programmering.

- *Stand van zaken advies CCvD Kwaliteitssysteem (mondeling)*

De vz meldt dat OCW de tijd neemt om zorgvuldig en grondig een reactie voor te bereiden. Dit neemt wel meer tijd in beslag.

- *Ter informatie: Archeologie vriendelijk bouwen (mondeling)*

Er is overleg geweest met de RCE en SIKB over een mogelijk nieuwe start. De RCE doet dit vanuit het project Archeologie voor gemeenten. Er blijkt meer behoefte aan kaders voor archeologievriendelijk bouwen. Vervolgstappen gebeuren in nauw overleg met SIKB en betrokkenen vanuit het CGA. Dit najaar komt er een tweede overleg waarin zaken naar verwachting meer concreet besproken zullen worden.

- *Ter informatie: Programma SIKB congres (bijlage 8c Programma)*
- *Actualiteiten Arches project (bijlage 8d Staza notitie)*
- *CCvD Databeheer (mondeling)*

Het PB licht toe dat er sprake is van een goede samenwerking bij bodem en water over databeheer. De UvW en het IPO doen daar ook aan mee. Nu is het zover dat er ook inhoudelijke afspraken gemaakt konden in de vorm van informatiemodellen. De wens bestaat zaken zoveel mogelijk te synthetiseren en onder te brengen bij 1 CCvD databeheer. Ook archeologie (m.n. de programmeursaspecten) zou daarin ondergebracht kunnen worden. Het CCvD wordt van de verdere ontwikkelingen op de hoogte gehouden.

8 16.40 Rondvraag & afsluiting

NVAO: meldt dat het voorkomt dat leges geheven worden door gemeentes om een rapport beoordeeld te krijgen. Als het ADC dit niet zelf kan oplossen, wil de NVAO dit graag voor een volgend overleg agenderen.

Jan Hendriks meldt dat de failliet gegane Archeologische Monumentenwacht (AMW) per 3 juni jl. is ondergebracht bij het ADC (CQ DE Roel Brand Stichting).

RWS: Reikt een brochure uit: Het aanzien van Rijkswaterstaat in het kader van open monumentendag en een attenderende Handreiking Hoe herken ik scheepsarcheologische resten voor intern gebruik RWS medewerkers waterbodems.

De vz dankt de aanwezigen en sluit de vergadering.

Actielijst

Agendapunt	Afspraak CCvD 16 september 2013	Door	Stand van zaken
1.	Attentie Paul Rouing en Nico Arts	Programmabu reau/Wieringa	
2.	Aanpassen CCvD notitie KNA ontwerptekst en notitie gescheiden aanbesteden incl conserveren	Programmabu reau/Wieringa	
2.	Sturen email gescheiden aanbesteden aan RCE en EGI	Programmabu reau/Wieringa	
3.	Aanpassen ontwerptekst KNA 3.3. en ter kritiek leggen	Programmabu reau/Wieringa	



4.	Organiseren veldraadpleging KNA waarderingsystematiek	Programmabu reau/Wieringa	
6.	Regelen externe review en informeren becie	Programmabu reau/Wieringa	
Agendapunt	Afspraak CCvD 3 juni 2013	Door	Stand van zaken
3. Actoren kwestie	Aangepast voorstel NVAO (incl afstemming met de VOiA en SIKB)	NVAO	Nog te doen
5. productkwaliteit 2011-02-24	Organiseren bijeenkomst in Petit comité CCvD brainstormsessie over kwaliteit van de output.	Programmabu reau/Wieringa	Nog te doen

